

Racibórz, dnia 23.11.2013

KOMUNIKAT PRASOWY WIESŁAWA ROŻACKIEGO
– PREZESA ZARZĄDU RAFAKO S.A.

W związku z opublikowanym w dniu 22 listopada 2012r. przez PBG S.A. w upadłości układowej raportem bieżącym 14/2012 dot. Postanowienia Sądu Okręgowego w Gliwicach oświadczam, iż nie będę komentował jego treści, pozostawiając, *podobnie jak to się działo w przeszłości*, ocenę daty, podstawy i zakresu tego raportu Organom Nadzorczym. Pozwalam sobie tylko z ubolewaniem, bazując na przekazanych mi opiniach prawników, zwrócić uwagę, na pojawiające się w ostatnim czasie liczne przypadki naruszania przez tego Emitenta art. 56 ust. 2 pkt. 2) Ustawy o ofercie publicznej i przepisów o ochronie dóbr osobistych.

Powszechnie znana jest informacja, że w dniu 15 listopada 2012 r Sąd Okręgowy w Gliwicach wydał Postanowienie w sprawie zawieszenia wykonania uchwał Rady Nadzorczej RAFAKO S.A. z dnia 29 października 2012 r. oraz zakazania Członkom Rady Nadzorczej RAFAKO S.A. dokonywania jakichkolwiek zmian w składzie Zarządu RAFAKO S.A. (raport bieżący 54/2012z dnia 16 listopada 2012 r.).

W tym samym dniu, w którym otrzymaliśmy Postanowienie Sądu i opublikowaliśmy raport bieżący, Rada Nadzorcza, znając treść Postanowienia Sądu zawiesiła trzech wcześniej odwołanych członków Zarządu, którzy wystąpili o to zabezpieczenie, w tym mnie, w czynnościach członka Zarządu.

W naszej ocenie było to działanie skierowane na obejście zabezpieczenia udzielonego przez Sąd, sprzeczne z jego duchem i podważające cel, dla którego zabezpieczenie zostało ustanowione.

Niemniej, chcąc wyjaśnić wszystkie wątpliwości, które mieliśmy w powstałej sytuacji zwróciliśmy się do Sądu o dokonanie wykładni tego postanowienia. Postanowieniem, którego kopię RAFAKO S.A., według moich ustaleń, otrzymało w dniu 22 listopada 2012 r., nie od Sądu, ale w kopii od prawnika z Kancelarii Weil, Gotshal & Manges, **Sąd jednak odmówił dokonania wykładni poprzednio wydanego Postanowienia.**

Kierowany przeze mnie Zarząd – w celu uniknięcia jakichkolwiek zarzutów - w okresie od złożenia wniosku o wykładnię, nie podejmował żadnych kluczowych decyzji, skupiając się

jedynie na zapewnieniu jak najbezpieczniejszego i efektywnego bieżącego funkcjonowania RAFAKO S.A..

Wątpliwości, które mieliśmy występując o wykładnię były istotne, także w świetle tego, że w dniu 18 listopada 2012 r. , a więc w tym samym dniu, w którym zwróciliśmy się do Sądu z wnioskiem o dokonanie wykładni, dowiedzieliśmy się o tym, że Pan Maciej Kaczorowski ze względów osobistych już(!) w dniu 2 listopada 2012r. złożył urzędującemu wówczas Zarządowi, kierowanemu przez Pana Pawła Mortasa rezygnację z objęcia stanowiska członka Zarządu. O tej rezygnacji rynek nie został jednak poinformowany w terminie i w sposób wymagany przepisami prawa. Niezwłocznie po jej powzięciu, Zarząd pod moim kierownictwem podał tę informację do publicznej wiadomości w raporcie bieżącym 56/2012.

W tym kontekście zwrócenia uwagi wymaga fakt, że zgodnie ze Statutem RAFAKO S.A (§13) minimalna ilość członków Zarządu mogących realizować ciężące na tym organie obowiązki to 3 (trzy) osoby. Zawieszenie członków Zarządu, przez organ nadzorczy jakim jest Rada Nadzorcza, powinno uwzględniać możliwość podejmowania decyzji przez Zarząd. Z przedstawionych nam opinii prawników wynikało, że w sytuacji, gdy liczba członków Zarządu wykonujących obowiązki spada poniżej liczby minimalnej przewidzianej w Statucie Spółki, powstaje bardzo istotne ryzyko uznania zarządu za kadłubowy i wystąpienia sytuacji nie tylko braku możliwości prowadzenia spraw Spółki, ale konieczności skorzystania z art. 42 k.c. i wystąpienia o wyznaczenie kuratora dla Spółki. Jako Zarząd uznaliśmy więc, że przed podjęciem tego typu działań należy jednoznacznie wyjaśnić rzeczywisty status członków Zarządu zawieszonych w czynnościach przez Radę Nadzorczą.

W obecnej sytuacji Spółki trzech członków Zarządu jest zawieszonych – a tak w zaistniałej sytuacji zdecydowaliśmy się wspólnie z Wiceprezes Bożeną Kawalko i Wiceprezesem Dariuszem Karwackim od dzisiaj przyjąć– niezależnie od tego, że Postanowienie odmawiające wykładni nie zostało Spółce jeszcze doręczone i nie jest prawomocne - to mamy w RAFAKO S.A. tylko dwóch członków Zarządu zdolnych do wykonywania czynności członka Zarządu , a więc jest to liczba mniejsza od wymaganej Statutem RAFAKO S.A.

Nawiązując do informacji, które począwszy od dnia 19 listopada 2012 r. z inicjatywy PBG S.A. w upadłości układowej pojawiały się w mediach, w tym w audycjach nadawanych w programie TVN CNBC (jak również w materiałach prasowych, które zostały udostępnione na stronie internetowej <http://www.tvnknbc.pl/kociol-w-rafako,289603.html>) pozwalam sobie zdecydowanie zaprzeczyć

wszystkim zarzutom, stawianym przez PBG S.A. w upadłością układowej m.in. dotyczącym rzekomego wydania przeze mnie dyspozycji dokonania wypłaty z rachunku RAFAKO S.A kwoty 135 mln zł na rzecz Alstom. Jak Państwo zapewne pamiętacie, Zarząd RAFAKO S.A. od chwili otrzymania od Banku BGZ S.A. informacji o wpłynięciu do tego Banku żądania wypłaty z gwarancji od Alstom tj. od dnia 19 grudnia 2011r. podejmował szereg czynności mających zapobiec realizacji przez Bank BGŻ żądań Alstom, uznając, że zostały one skierowane do Banku z naruszeniem przysługujących Alstom praw, celu dla których gwarancje zostały wystawione i łączących strony umów. O podejmowanych czynnościach Zarząd RAFAKO S.A., zgodnie z przepisami, informował uczestników obrotu gospodarczego w formie raportów bieżących, w tym w raporcie 53/2011 z dnia 20 grudnia 2011r. Pełnomocnik procesowy, któremu Zarząd RAFAKO S.A. udzielił pełnomocnictwa podjął intensywne czynności procesowe, które zakończyły się wydaniem w dniu 30 grudnia 2011r. przez Sąd Okręgowy w Warszawie XX Wydział Gospodarczy Postanowienia o zabezpieczeniu roszczeń RAFAKO S.A. przeciwko Alstom (szczegółowe informacje zostały upublicznione w raporcie bieżącym 2/2012 z dnia 03 stycznia 2012r.). Mimo doręczenia do Banku BGŻ S.A. już w dniu 30 grudnia 2012r., Postanowienia Sądu o zabezpieczeniu Zarząd RAFAKO S.A. w dniu 03 stycznia 2012 r. otrzymał od tego Banku oświadczenie o potrąceniu, w którym Bank stwierdził, że w dniu 30 grudnia 2011r. dokonał płatności na rzecz Alstom oraz, że Bank dokonał potrącenia kwot wypłaconych Alstom z kwotami znajdującymi się na rachunku RAFAKO S.A. prowadzonym w tym Banku (raport bieżący 3/2012).

A więc, jak jednoznacznie z powyższego wynika kwota 135 mln zł została wypłacona Alstomowi przez Bank BGŻ S.A. z jego własnego rachunku, a nie z rachunku RAFAKO S.A. i to wbrew stanowisku ówczesnego, kierowanego przeze mnie, Zarządu RAFAKO S.A. oraz wbrew Postanowieniu Sądu.

W dniu 1 czerwca 2012 r. – to też jest informacja znana uczestnikom rynku - po ustaleniu pełnego zakresu roszczeń RAFAKO S.A. wobec spółek Alstom, w imieniu RAFAKO S.A. został złożony przeciwko Alstom pozew w Sądzie Arbitrażowym Międzynarodowej Izby Handlowej w Paryżu, w którym wartość roszczeń RAFAKO wobec spółek Alstom została zdefiniowana na kwotę 374 039 329,81 złotych i 4 276 450,61 Euro.

Odnosząc się do kolejnego, stawianego mi obecnie przez Radę Nadzorczą zarzutu ponoszenia przez kierowany przeze mnie Zarząd rzekomej odpowiedzialności za zgłoszenie przez Alstom roszczeń wobec RAFAKO S.A. w wysokości ok. 100 mln Euro stwierdzić należy, że i ten zarzut

jest nie tylko nieaktualny - ale całkowicie nieprawdziwy.

Alstom, według mojej najlepszej wiedzy, wg stanu na dzień dzisiejszy zgłosił wobec RAFAKO S.A : (1) roszczenie na kwotę 7 325875 EUR (w dniu 17 kwietnia 2012 r.) z umowy na dostawę elementów ciśnieniowych z materiału T24 dla elektrowni 910 MW w Karlsruhe - roszczenie to dotyczy rzekomo wadliwych jakościowo prac spawalniczych wykonanych przez RAFAKO S.A. które doprowadzić miały do drastycznych opóźnień w realizacji tego kontraktu; (2) roszczenie na kwotę 28 700 000 EUR tytułem odszkodowania w związku z rzekomym niewykonaniem lub nienależytym wykonaniem umowy w sprawie świadczenia usług i realizacji dostaw części ciśnieniowej z materiału T24 dla dwóch kotłów energetycznych w jednej z elektrowni w Niemczech, w ramach którego Emitent występował jako podwykonawca ALSTOM. (raport bieżący 32/2012) , (3) roszczenie na kwotę 7 833 106 EUR tytułem bliżej nie zdefiniowanego odszkodowania - roszczenie takie zostało zawarte w odpowiedzi na wskazany powyżej pozew złożony przez RAFAKO S.A., z dnia 1 czerwca 2012r. RAFAKO S.A. w toczących się postępowaniach kwestionuje roszczenia Alstom tak co do zasady jak i co do wysokości.

Mające obecnie miejsce, publiczne przypisywanie przez PBG S.A. w upadłości układowej i osoby działające w jej imieniu, mnie jako pełniącemu funkcję Prezesa Zarządu RAFAKO S.A. odpowiedzialności za sytuacje, które wystąpiły na przełomie roku 2011 i 2012, czy w pierwszej połowie 2012r. - wykazywane w dokumentach spółki, publikowane w raportach bieżących i dodatkowo weryfikowane już przez Radę Nadzorczą na jej posiedzeniach - w mojej ocenie należy całkowicie pozostawić bez komentarza.